

***Omisiunea instanței de a se pronunța asupra unui capăt de cerere. Inadmisibilitate completării prin exercitarea căii de atac.***

*Din art. 444 alin.1 și art. 445 Cod pr.civ. rezultă că procedura completării hotărârii este obligatorie, astfel încât, în ipoteza în care instanța nu s-a pronunțat asupra unei cereri cu care a fost investită, partea nu poate opta între a solicita completarea hotărârii sau a declara apel.*

*Ca atare, cum prima instanță nici nu a admis și nici nu a respins cererea apelantei reclamante de obligare a pârâtei intimat de a achita suma stabilită cu titlu de sultă direct în contul apelantei astfel încât soluția să poată fi criticată în apel, ci a omis să se pronunțe asupra acestui capăt de cerere, apelanta nu are deschisă calea procedurală aleasă pentru a obține complinirea lipsurilor din dispozitivul sentinței.*

*Prin urmare, solicitarea apelantei de soluționare a unui capăt de cerere asupra căruia instanța de fond a omis să se pronunțe, atrage inadmisibilitatea acestei căi de atac.*

***Tribunalul Arad, Secția I a Civilă, Decizia civilă nr.226/06 aprilie 2022***

Prin sentința civilă nr.... din data de 13.10.2021, pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr. ... s-a admis acțiunea formulată de reclamanta ..., în contradictoriu cu pârâții: VP și ISR. S-a dispus partajarea imobilului înscris în CF ..... ..., jud. ..., cu curte și grădină în suprafață de 1432 mp, prin formarea a două loturi: - lotul 1- în suprafață de 821 mp, compus din casa C1 și două anexe C2 și C3 teren intravilan, reprezentat în Anexa 4 la raportul de expertiză prin poligonul 7,8,5,4,3,2,16,11,10,9,8 și - lotul 2- în suprafață de 619 mp, compus din teren intravilan cu anexa C4 , reprezentat în Anexa 5 la raportul de expertiză prin poligonul 16,1,15,14,13,12,11,conform raportului de expertiză efectuat în cauză de expert DG. S-a atribuit în deplină proprietate și posesie lotul 1 pârâtei ISR și lotul 2 pârâtului VP. S-a constatat că valoarea totală de circulație a imobilului compus din clădire parter și etaj și teren de 1432 mp din Orașul ..., str. .... nr....., jud. ... este de 59200 euro, echivalentul a 288600 lei ,din care valoarea de circulație a lotului 1 este de 50938 euro ,echivalentul a 248306 lei iar a lotului 2 este de 8262 euro, echivalentul a 40294 lei. A fost obligată pârâta ISR la plata către pârâtul VP a sumei de 6538 euro, echivalentul a 31856 lei, cu titlul de sultă. S-a menținut executarea silită pornită împotriva pârâtului VP pentru recuperarea obligațiilor bugetare asupra bunului atribuit acestuia. S-a autorizat prima înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară prin atribuirea numărului cadastral și deschiderea unei noi CF a imobilului și înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate al pârâtei ISR asupra imobilului din lotul 1, în cotă de câte 1/1 părți și a dreptului de proprietate al pârâtului VP asupra lotului 2, în cotă de 1/1 părți, cu titlul de ieșire din indiviziune ,precum și înscrierea măsurilor de executare asupra acestui lot atribuit pârâtului, conform sentinței definitive și raportului de expertiză topografică efectuat în cauză de către expert (...), avizat de OCPI. A fost obligat pârâtul VP la plata către expertul evaluator BMM a sumei de 1000 lei, cu titlul de onorariu expert iar către expertul DG a sumei de 1000 lei, cu titlul de onorariu expert. A fost obligată pârâta ISR la plata către expertul evaluator BMM a sumei de 500 lei, cu titlul de onorariu expert iar către expertul DG a sumei de 500 lei, cu titlul de onorariu expert. Au fost obligați pârâți, în solidar, la plata către reclamantă a sumei de 2000 lei, cu titlul cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că prin Sentința penală (...), pronunțată de Judecătoria Satu Mare în Dosarul nr. (...), modificată prin Decizia penală nr. (...) din 24.11.2015, a Curții de Apel Oradea, pârâtul VP a fost obligat să achite către reclamantă suma de 898979 lei, reprezentând facturi neachitate la scadență, penalități de 16.975.60 lei, cu titlul de despăgubiri civile, cu accesorii aferente acestora ,calculate conform art.119 pct.1 lit. b din OG 92/2003,precum și cheltuieli de judecată către stat de 16000 lei. Întrucât pârâtul nu a îndeplinit de bună voie dispozițiile hotărârilor judecătorești, reclamanta a început executarea silită pentru suma de 898978 lei, formându-se Dosarului execuțional 168/2016. În data de 24.03.2017 s-a aplicat sechestrul asupra imobilului intabulat în CF ..... (fostă

CF ..... ) nr. top. ...., casa cu nr. .... din .... cu curte și grădină în suprafață de 1432 mp asupra căreia figurează drept coproprietari pârâții: VP și VS, bun comun dobândit prin cumpărare și construire, fapt ce reiese din înscrisurile. Anterior, în data de 26.01.2011 s-a instituit sechestrul asigurator de către DNA-Serviciul Teritorial Oradea, inclusiv asupra acestui imobil. Reclamanta a solicitat în această acțiune oblică partajarea imobilului în vederea recuperării creanței pe care o are față de pârâtul VP.

Conform art. 1560 din Noul Cod civil „(1) Creditorul a cărei creanță este certă și exigibilă poate să exercite drepturile și acțiunile debitorului atunci când acesta, în prejudiciul creditorului, refuză sau neglijează să le exercite. (2) Creditorul nu va putea exercita drepturile și acțiunile care sunt strâns legate de persoana debitorului. (3) Cel împotriva căruia se exercită acțiunea oblică poate opune creditorului toate mijloacele de apărare pe care le-ar fi putut opune debitorului.”

Ca urmare, pentru a intenta acțiunea oblică trebuie îndeplinite următoarele condiții: 1- debitorul să nu intenteze el însuși acțiunea pe care o putea introduce, 2 - creditorul să aibă un interes serios și legitim pentru a intenta acțiunea, 3 - creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Prima instanță a constatat că în speță, debitorul - pârât nu a introdus acțiunea. De asemenea, creditorul, reclamanta are un interes serios și legitim pentru a intenta acțiunea.

Totodată, prima instanță a mai constatat că și creanța este certă, lichidă și exigibilă.

Potrivit art. 662 al 2-4 din noul Cod procedură civilă, creanța este certă când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu. Creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui. Creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată. Creditorul are o creanță certă față de debitor , conform art. 662 al.2 din noul Cod de procedură civilă, întrucât în speță există o sentință judecătorească definitivă, prin care pârâtul a fost obligat la plata debitului. Creanța este lichidă, ea fiind determinată prin înscrisurile menționate și având valoarea arătată anterior și este exigibilă, datoria ajungând la scadență, conform datelor arătate mai sus.

După cum s-a arătat anterior, părțile sunt coproprietare asupra imobilului intabulat CF ..... (fostă CF ..... ) nr. top. ...., casa cu nr. .... din .... cu curte și grădină în suprafață de 1432 mp ,în cotă de 1/1, bun comun, deci ca și coproprietari în devălmășie. În ceea ce privește contribuția părților la dobândirea imobilului, din depozițiile martorilor: BND și IEG reiese faptul că pârâta a avut o contribuție mai mare la dobândirea acestui imobil. Față de dispozițiile art. 6 al. 2 din Noul Cod civil, art. 30 Codul familiei care instituie prezumția de comunitate a bunurilor dobândite de soți în timpul căsătoriei și de art. 27 din Legea 71/2011, art. 30 din Codul familiei, art. 339 din noul Cod civil, având în vedere cele arătate anterior, instanța va constata că părțile au dobândit în timpul căsătoriei, cu o contribuție de ¼ părți - pârâtul și ¾ părți - pârâta, imobilul intabulat în CF ..... (fostă CF ..... ) nr. top. ...., casa cu nr. .... din .... cu curte și grădină în suprafață de 1432 mp.

Potrivit art. 1143 din noul Cod civil, nimeni nu poate fi obligat a rămâne în indiviziune. Moștenitorul poate cere oricând ieșirea din indiviziune chiar și atunci când există convenții sau clauze testamentare care prevăd altfel.

În baza art. 987 din noul Cod procedură civilă la formarea și atribuirea loturilor instanța va ține seama, după caz, și de acordul părților, mărimea cotei părți ce se cuvine fiecăreia ori masa bunurilor de împărțit, natura bunurilor, domiciliul și ocupația părților, faptul că unii dintre coproprietari, înainte de a se cere împărțeala au făcut construcții, îmbunătățiri cu acordul coproprietarilor sau altora asemenea.

Imobilul este folosit, în prezent, de către pârât și actuala sa familie, inclusiv copiii din prima căsătorie. Pârâta locuiește în ....

Prin raportul de expertiză topografică întocmit în cauză de către expertul DG, acesta a arătat că imobilul CF ..... (fostă CF ..... ) nr. top. ...., casa cu nr. .... din ... cu curte și grădină în suprafață de 1432 mp are suprafața măsurată de 1440 mp și este comod partajabil în natură, în teren existând patru corpuri de clădire, respectiv casa C1 și trei anexe : C2,C3 și C4 care nu sunt evidențiate

în CF. Casa C1 are doar o singură intrare și ca urmare, nu poate fi apartamentată sau dezmembrată decât dacă se fac lucrări de modificare a construcției.

Acesta a propus partajarea imobilului întabulat în CF ..... .. (fostă CF ..... ..) nr. top. ...., casa cu nr. .... din .... cu curte și grădină în suprafață de 1432 mp, prin formarea a două loturi: - lotul 1- în suprafață de 821 mp, compus din casa C1 și două anexe C2 și C3 teren intravilan ,reprezentat în Anexa 4 la raportul de expertiză prin poligonul 7,8,5,4,3,2,16,11,10,9,8 și - lotul 2- în suprafață de 619 mp, compus din teren intravilan cu anexa C4, reprezentat în Anexa 5 la raportul de expertiză prin poligonul 16,1,15,14,13,12,11.

De asemenea, prima instanță a mai reținut că din raportul de expertiză evaluatorie întocmit în cauză de către expertul BMM reiese faptul că valoarea totală de circulație a imobilului compus din clădire parter și etaj și teren de 1432 mp din Orașul ...., str. ...., nr. , jud. .... este de 59200 euro, echivalentul a 288600 lei. Valoarea de circulație a lotului 1 este de 50938 euro, echivalentul a 248306 lei iar a lotului 2 este de 8262 euro, echivalentul a 40294 lei.

De asemenea, având în vedere cotele de păți din proprietate ale părților, prima instanță a constatat că pârâta este îndreptățită la suma de 44400 euro, echivalentul a 216450 lei iar pârâtul la suma de 14800 euro, echivalentul a 72150 lei.

Potrivit art. 907 din noul Cod civil „când o înscriere făcută în cartea funciară nu corespunde cu situația juridică reală se poate cere rectificarea acesteia. Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înscrieri inexacte efectuate în cartea funciară. Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înscrierii a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în formă autentică notarială, ori dintr-o hotărâre judecătorească definitivă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond. Acțiunea de fond poate fi, după caz, o acțiune în anulare, rezoluțiune, reducțiune sau orice altă acțiune întemeiată pe o cauză de ineficacitate a actului juridic”.

De asemenea, conform art. 908 al. 1 pct. 1 din Noul Cod civil „orice persoană interesată poate cere rectificarea unei intabulări sau înscrieri provizorii, dacă înscrierea sau încheierea nu este valabilă ori actul în temeiul căruia a fost efectuată înscrierea a fost desființat, în condițiile legii, pentru cauze ori motive anterioare sau concomitente încheierii ori, după caz, emiterii lui”.

Potrivit art. 914 din Noul Cod civil, „proprietarul imobilului înscris în cartea funciară va putea cere oricând modificarea mențiunilor din cartea funciară privitoare la descrierea, destinația sau suprafața acestuia.”

Față de dispozițiile art. 907-914 din noul Cod civil, prima instanță a dispus rectificarea suprafeței imobilului înscris în CF ..... .. (fostă CF ..... ..) nr. top. ...., casa cu nr. .... din .... cu curte și grădină de la suprafața de 1432 mp, la suprafața de 1440 mp, conform raportul de expertiză topografică efectuat în cauză de către expertul DG, avizat de OCPI.

Prima instanță având în vedere cele mai sus arătate, în baza art. 667-668, art. 676 pct.1 și pct. 2 lit. a din Noul Cod civil, art. 1143 din noul Cod civil, art. 979-994 Cod procedură civilă, a dispus partajarea imobilului înscris în CF ..... .. (fostă CF ..... ..) nr. top. ...., casa cu nr. .... din Orașul ... str. .... jud. ... cu curte și grădină în suprafață de 1432 mp prin formarea a două loturi: - lotul 1- în suprafață de 821 mp, compus din casa C1 și două anexe C2 și C3 teren intravilan ,reprezentat în Anexa 4 la raportul de expertiză prin poligonul 7,8,5,4,3,2,16,11,10,9,8 și - lotul 2 - în suprafață de 619 mp, compus din teren intravilan cu anexa C4 , reprezentat în Anexa 5 la raportul de expertiză prin poligonul 16,1,15,14,13,12,11,conform raportului de expertiză efectuat în cauză de expert DG. A atribuit în deplină proprietate și posesie lotul 1 - pârâtei ISR și lotul 2 - pârâtului VP.

După cum s-a menționat anterior, pârâta este îndreptățită la o cotă de 75% din valoarea bunului iar pârâtul la o cotă de 25 % din valoarea bunului.

Având în vedere cotele părți de proprietate ale pârâților, a obligat pe pârâtă la plata către pârât a sumei de 6538 euro, echivalentul a 31856 lei, cu titlul de sultă.

A menținut executarea silită pornită împotriva pârâtului VP pentru recuperarea obligațiilor bugetare asupra bunului atribuit acestuia.

În baza art. 881, art. 885 și art. 888 din noul Cod civil, prima instanță a autorizat prima înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară prin atribuirea numărului cadastral și deschiderea unei noi CF a imobilului și înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate al pârâtei ISR asupra imobilului din lotul 1, în cotă de câte 1/1 părți și a dreptului de proprietate al pârâtului VP asupra lotului 2, în cotă de 1/1 părți, cu titlul de ieșire din indiviziune precum și înscrierea măsurilor de executare asupra acestui lot atribuit pârâtului, conform sentinței definitive și raportului de expertiză topografică efectuat în cauză de către expert DG, avizat de OCPI.

A obligat pe pârâtul VP la plata către expertul evaluator BMM a sumei de 1000 lei, cu titlul de onorariu expert iar către expertul DG a sumei de 1000 lei, cu titlul de onorariu expert. De asemenea o va obliga pe pârâta ISR la plata către expertul evaluator BMM a sumei de 500 lei, cu titlul de onorariu expert iar către expertul DG a sumei de 500 lei, cu titlul de onorariu expert. Relativ la cheltuielile de judecată prima instanță a constatat următoarele: Reclamanta a efectuat cheltuieli de judecată constând în onorariu expert în construcții 1000 lei, potrivit chitanțelor de la dosar și onorariul expertului topograf de 1000 lei, potrivit înscrisurilor de la dosar.

În baza art. 451-455 Cod procedură civilă, având în vedere faptul că acțiunea profită ambilor pârâți, prima instanță a obligat pe pârâți, în solidar, la plata către reclamantă a sumei de 2000 lei, cu titlul cheltuieli de judecată.

**Împotriva acestei hotărâri a declarat apel apelanta ANFP** prin care solicită admiterea acțiunii civile, astfel cum aceasta a fost formulată.

În motivare, față de aspectele reținute în considerentele cât și în dispozitivul sentinței, în raport de prevederile art. 466 Cod procedură civilă, apelanta critică sentința apelată sub aspectul nedispunerii asupra obligării intimatei ISR la consemnarea sultei la plata căreia a fost obligată, respectiv a sumei de 31.856 lei, la Unitatea de Trezorerie a Statului ... în contul ....., deschis pe CNP-ul debitorului VP. Despre solicitarea expresă a instituției sale, prin capătul 3 al cererii de chemare în judecată, nu s-a făcut mențiune nici în considerentele sentinței și nici nu s-a dispus asupra acestuia.

Obligația intimatei de a consemna sulta la plata căreia a fost obligată către intimatul VP, direct în contul de prejudiciu deschis pe numele debitorului la Trezoreria din raza administrativă unde acesta își are domiciliul, reprezintă o garanție a Statului Român de recuperare a prejudiciului, acesta fiind de altfel și scopul direct al promovării acțiunii de partaj, în caz contrar instituția acesteia urmând a efectua alte acte de executare asupra sumelor obținute cu titlu de sulte, urmare a ieșirii din indiviziune față de bunurile asupra cărora este instituită măsură asiguratorie a sechestrului și împotriva cărora este pornită executarea silită.

În considerarea tuturor aspectelor menționate mai sus, apelanta solicită admiterea apelului formulat, modificarea în parte a sentinței atacate cu consecința admiterii cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

#### **Intimații nu au depus la dosar întâmpinare.**

***Analizând apelul declarat, în limitele efectului devolutiv, prin prisma motivelor invocate, în conformitate cu dispozițiile art.476 și urm. Cod procedură civilă, Tribunalul constată că acesta este inadmisibil, urmând a fi respins pentru următoarele considerente:***

Prin apelul formulat, apelanta critică omisiunea primei instanțe de a se pronunța asupra capătului 3 din acțiunea formulată prin care a solicitat obligarea pârâtei intimate de a achita suma stabilită cu titlu de sultă direct în contul apelantei.

Tribunalul reține că, potrivit art. 444 alin.1 Cod pr.civ.” *Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare. În cazul*

*hotărârilor definitive pronunțate în apel sau în recurs, completarea acestora se poate cere în termen de 15 zile de la comunicare.”*

*Potrivit art. 445 Cod pr.civ.” Îndreptarea, lămurirea, înlăturarea dispozițiilor contradictorii ori completarea hotărârii nu poate fi cerută pe calea apelului sau recursului, ci numai în condițiile art. 442 - 444.”*

Din dispozițiile legale mai sus reținute, rezultă faptul că procedura completării hotărârii este obligatorie, astfel încât, în ipoteza în care instanța nu s-a pronunțat asupra unei cereri cu care a fost investită, partea nu poate opta între a solicita completarea hotărârii sau a declara apel.

Ca atare, cum prima instanță nici nu a admis și nici nu a respins cererea apelantei reclamante de obligare a pârâtei intimat de a achita suma stabilită cu titlu de sultă direct în contul apelantei astfel încât soluția să poată fi criticată în apel, ci a omis să se pronunțe asupra acestui capăt de cerere, apelanta nu are deschisă calea procedurală aleasă pentru a obține complinirea lipsurilor din dispozitivul sentinței.

Prin urmare, solicitarea apelantei de soluționare a unui capăt de cerere asupra căruia instanța de fond a omis să se pronunțe, atrage inadmisibilitatea acestei căi de atac.

Față de aceste considerente de fapt și de drept, în temeiul art. 480 coroborat cu art.445 Cod pr civ., Tribunalul va respinge ca inadmisibil apelul declarat de apelanta- reclamantă ...împotriva sentinței civile nr.... din data de 13.10.2021, pronunțată de Judecătoria Gurahonț în dosarul nr. ....

În temeiul art.453 Cod pr.civ, instanța va lua act că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată.